

Sygn. akt X K
RKS-356



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 202 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w X Wydziale Karnym w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR
Protokolant: sek. sąd.

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszczu Gdańskim – bez udziału przy udziale przedstawiciela PUCS z siedzibą w Gdyni – po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniach 5 maja 202 roku, 2 sierpnia 202 roku, 20 września 202 roku, 27 października 202 roku i 1 grudnia 202 roku sprawy

oskarżonego o to, że:

będąc współnikiem podatnika oraz faktycznie zarządzając tą firmą, doprowadził do dokonania sprzedaży z pominięciem kas rejestrujących przez co podał nieprawdę w deklaracjach VAT-7 dla podatku od towarów i usług polegającą na zaniżeniu wysokości sprzedaży towarów i usług **w łącznej wysokości 824 831, 00 złotych**, przez co księga podatnika w postaci ewidencji sprzedaży VAT za powyżej wskazany okres była nierzetelna i jednocześnie naraził na uszczuplenie podatku od towarów i usług należny od podatnika w **łącznej wysokości 114 413, 00 zł**, tj. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 4 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

- I. ustalając, że dopuścił się czynu opisanego w akcie oskarżenia oraz, że jako osoba zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi wymienionej spółki i działając w jej imieniu, wbrew przepisom m.in. art. 111 ust. 1 i 3a ustawy o podatku od towarów i usług dokonywał sprzedaży w ramach prowadzonej przez w/w spółkę cywilną działalności gospodarczej z pominięciem opisanych kas rejestrujących w wyniku czego księgi rachunkowe tej firmy, w tym ewidencjach zakupu i sprzedaży dla potrzeb podatku VAT prowadzone były

niezależnie, a następnie na tej podstawie występując w imieniu podatnika podatku VAT i osoba odpowiedzialna za prawidłowe regulowania zobowiązań podatkowych wobec Skarbu Państwa podał nieprawdę i dane niezgodne ze stanem rzeczywistym w złożonych do Urzędu Skarbowego deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT-7, wprowadzając w ten sposób w błąd w/w organ podatkowy w ten sposób, że bezpodstawnie pomniejszył w tych miesiącach kwoty podatku należnego, przez co naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług za te miesiące w określonej w treści zarzutu w kwocie, **stanowiącą tzw. małą wartość**, tj. czynu kwalifikowanego z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 4 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s., a **przyjmując, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość tych czynów nie jest znaczna, a okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości**, na mocy art. 20 § 2 k.k.s. i art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. oraz art. 41 § 1 k.k.s. **postępowanie karne warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby**,

- II. na mocy art. 113 § 1 k.k.s. i art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 7 i 21 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 49/83 poz. 223 ze zm.) zasądza na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku **koszty sądowe w wysokości 170, 00 zł** (sto siedemdziesiąt złotych i 00/100), w tym kwotę 100, 00 zł (sto złotych 00/100) tytułem opłaty.